Дело № 05-0001/2607/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

26 января 2024 года город Сургут

Резолютивная часть постановления объявлена 24 января 2024 года

Мотивированное постановление изготовлено 26 января 2024 года

Мировой судья судебного участка № 7 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Конева Е.Н., находящийся по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г. Сургут, ул. Гагарина, д. 9, зал судебного заседания каб. 203, с участием защитника Третьякова А.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении № 05-0001/2607/2024в отношении Муфтахетдинова Азата Ахмедовича………

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Муфтахетдинов А.А. 03.10.2023 года в 05 часов 05 минут по ул. Университетская, д. 4 в г. Сургуте ХМАО-Югре, управлял транспортным средством ………, государственный регистрационный знак ………, находясь в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, в нарушение п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, то есть совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 12.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях - управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Муфтахетдинов А.А. о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом смс извещением, полученным 18.01.2024 (в протоколе об административном правонарушении имеется согласие на уведомление посредством смс сообщения), в судебное заседание не явился, о причинах неявки суд не уведомил.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях дело об административном правонарушении может быть рассмотрено в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу, лишь в случаях, предусмотренных ч. 3 ст. 28.6 Кодекса РФ об административных правонарушениях, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела.

При указанных обстоятельствах судом определено рассмотреть дело в отсутствии Муфтахетдинова А.А. по представленным материалам.

Защитник Третьяков А.Г. в судебном заседании просил исключить из материалов дела об административном правонарушении акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 03.10.2023, результат анализа тест № 3225, рапорт сотрудника ДПС от 03.10.2023 из числа доказательств как недопустимые, по доводам, изложенным в ходатайстве об исключении доказательств, просил прекратить производство по делу, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Выслушав защитника Третьякова А.Г., изучив представленные материалы дела, считаю вину Муфтахетдинова А.А. в совершении правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях, установленной, что подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении 86 ХМ 508008 от 03.10.2023, согласно которому Муфтахетдинов А.А. 03.10.2023 года в 05 часов 05 минут по ул. Университетская, д. 4 в г. Сургуте ХМАО-Югре, управлял транспортным средством ………, государственный регистрационный знак ………находясь в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния;

- протоколом 86 ПК № 057794 от 03.10.2023 об отстранении от управления транспортным средством, согласно которому 03.10.2023 в 05 часов 05 минут Муфтахетдинов А.А. был отстранен от управления транспортным средством, в связи с наличием оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения, с применением видеозаписи;

- протоколом 86 ЕИ 006736 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 03.10.2023 года, основанием направления явилось: отказ от провождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте, согласно которому Муфтахетдинов А.А. на прохождение медицинского освидетельствования согласился, о чем собственноручно указал в протоколе, без участия понятых с применением видеофиксации;

- результатом освидетельствования на бумажном носителе, согласно которому в выдыхаемом воздухе Муфтахетдиновым А.А. установлена концентрация паров этанола 1,15 мг/л, результат подписан без каких-либо замечаний;

- актом № 86 ГП 043499 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, согласно которому у Муфтахетдинова А.А. установлено состояние опьянения;

- рапортом инспектора ДПС ОБ ДПС ГИБДД России по г. Сургуту от 03.10.2023 с описанием совершенного Муфтахетдиновым А.А. правонарушения;

- видеозаписью, которую суд обозрел в судебном заседании в каб.203 на стационарном компьютере, в котором отражены действия по составлению процессуальных документов без участия понятых, а именно отстранение Муфтахетдинова А.А. от управления транспортным средством при наличии признаков опьянения, предложение Муфтахетдинову А.А. пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянение, на что Муфтахетдинов А.А. согласился, также согласился с результатами указанного освидетельствования;

- копией свидетельства о проверке № С-ВЯ/03-08-2023/267759032 анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе Alcotest мод. 6810, 29815-08, заводской номер ARBL-0408, согласно проверка действительна до 02.08.2024;

- копией паспорта технического средства Alcotest мод. 6810;

- копией регистрационного удостоверения на технического средство Alcotest мод. 6810;

- и другими материалами дела.

Указанные документы являются относимыми и допустимыми доказательствами, так как составлены уполномоченными на то лицами, надлежащим образом оформлены и полностью согласуются между собой.

Таким образом, прихожу к выводу о том, что действия Муфтахетдинова А.А. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 12.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В качестве оснований полагать, что Муфтахетдинов А.А. управляет транспортным средством, находясь в состоянии опьянения, инспектором ДПС указаны такие как признаки запах алкоголя изо рта, нарушение речи.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ № 18 от 24.10.2006 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в п. 7 указано, по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 КоАП РФ, надлежит учитывать, что доказательствами состояния опьянения водителя являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Все имеющиеся в деле доказательства, получены в соответствии с требованиями закона, последовательны, согласуются между собой, и у суда нет оснований им не доверять.

Необходимости в истребовании и изучении дополнительных доказательств мировой судья не усматривает, поскольку имеющиеся в деле материалы в полном объеме отражают описанные в протоколе события.

При таких обстоятельствах, позиция защитника Третьякова А.Г. по непризнанию Муфтахетдиновым А.А. своей вины по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, суд расценивает как способ защиты, а также признает её не соответствующей фактическим обстоятельствам дела и противоречащей приведенным выше доказательствам.

Доводы защитника о том, что что прибор Alcotest 6810 не является разрешенным средством измерения, несостоятельно, поскольку противоречит разъяснению, данному Верховным Судом РФ в Обзоре законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ за третий квартал 2008 года (ответ на вопрос N 11).

Кроме того, то обстоятельство, что Alcotest 6810 не входит в перечень индикаторов алкогольных паров, закрепленных в [Письме](https://arbitr.garant.ru/services/arbitr/link/4184263) Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 20.12.2006 г. N 6840-ВС, не влечет недопустимости использования указанного прибора для освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, либо недопустимости свидетельства о поверке, поскольку правомерность применения Alcotest 6810 заводской № ARBL-0408 , подтверждена свидетельством о поверке № С-ВЯ/03-08-2023/267759032, поверка действительна до 02.08.2024, проведена ФБУ "Государственный региональный центр стандартизации и испытаний в Тюменской и Курганских областях, Ханты-Мансийском автономном округе – Югре, Ямало\_ненцком автономном округе». Кроме того, дата последней проверки прибора отражается в чеке (результатом освидетельствования на бумажном носителе), а также в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Факт выдачи свидетельства о поверке является подтверждением технических характеристик прибора и пригодности его к применению.

При этом, Муфтахетдинов А.А не был лишен возможности заявить ходатайство о направлении его медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в случае несогласия с результатами прибора.

Доводы защитника о том, что инспектор не представил (не ознакомил) с паспортом технического измерения и свидетельством о проверке, прибор был со сколами, опровергается исследованной в судебном заседании видеозаписью.

То обстоятельство, что в акте № 86 ГП 043499 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения отсутствует указание на пределы допустимой погрешности прибора, не могут свидетельствовать об отсутствии опьянения у Муфтахетдинова А.А. Указанные данные отражены в свидетельстве о проверке прибора, которое было показано Муфтахетдинову А.А. Результаты освидетельствования были озвучены и продемонстрированы инспектором ДПС, и с данными результатами Муфтахетдинов А.А. был согласен, каких-то возражений не высказывал, и оснований полагать, что он действовал под влиянием заблуждения, либо что на него оказывалось какое-либо незаконное воздействие сотрудниками полиции, у суда не имеется.

Факт управления транспортным средством Муфтахетдиновым А.А. не оспаривается.

Каких-либо существенных противоречий в материалах дела, относительно обстоятельств совершения инкриминируемого Муфтахетдиновым А.А. правонарушения, которые ставили бы под сомнение его виновность, суд не усматривает.

Обстоятельств, перечисленных в ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

Обстоятельств, перечисленных в ст. 29.2 КоАП РФ, исключающих возможность рассмотрения дела об административном правонарушении, не имеется.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных ст. 4.2 КоАП РФ, суд не усматривает.

К обстоятельствам, предусмотренных ст. 4.3 КоАП РФ, отягчающим административную ответственность, относится повторное совершение однородного правонарушения.

Из имеющегося в материалах дела реестра правонарушений следует, что в течение года Муфтахетдинов А.А. подвергался административному наказанию в виде штрафа за совершение административного правонарушения в области дорожного движения, предусмотренного главой 12 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

По смыслу закона административные правонарушения, предусмотренные главой 12 Кодекса РФ об административных правонарушениях, являются однородными, поскольку имеют единый родовой объект посягательства.

При назначении наказания, учитывая общественную опасность деяния, характер совершенного правонарушения, личность нарушителя, прихожу к выводу о возможности назначить Муфтахетдинову А.А. наказание в минимальном, предусмотренном санкцией размере.

На основании изложенного, руководствуясь ч.1 ст. 29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Муфтахетдинова Азата Ахмедовича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев.

Постановление может быть обжаловано в Сургутский городской суд Ханты – Мансийского автономного округа – Югры в течение 10 суток со дня получения копии постановления.

Мировой судья Е.Н. Конева

Копия верна

Мировой судья Е.Н. Конева

26 января 2024 года

Подлинный документ хранится в деле № 05-0001-2607/2024

Судебный акт не вступил в законную силу по состоянию на «26» января 2024 года

Штраф подлежит уплате на расчетный счет 40101810565770510001 в РКЦ г. Ханты-Мансийска ИНН 8601010390 КПП 860101001 БИК 047162000 ОКТМО 71876000 КБК 188 116 0 112101000 1140 Получатель: УФК по Ханты – Мансийскому автономному округу - Югре (УМВД России по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре), адрес: ул. Ленина д. 55, г. Ханты-Мансийск, Тюменская область, 628000. УИН 188104862303200 20046.

 В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ. Лицо, не уплатившее штраф в установленный законом срок подлежит наказанию по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ в виде штрафа в двойном размере суммы неоплаченного штрафа, но менее одной тысячи рублей, либо административному аресту на срок до 15 суток, либо обязательных работ на срок до пятидесяти часов.

Копию квитанции об оплате административного штрафа необходимо представить по адресу: г. Сургут, ул. Гагарина, д. 9, каб. 107.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в ГИБДД УМВД России по г. Сургуту. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения.